



# Interacciones que caracterizan la práctica de docentes en diferentes modelos flexibles de educación<sup>1</sup>



**María Helena Quijano – Hernández<sup>2\*</sup>**  
Universidad Industrial de Santander, Colombia

**\*Autor de correspondencia:** [mquijano@uis.edu.co](mailto:mquijano@uis.edu.co)

## Para citar este artículo /To reference this article /Para citar este artículo

Quijano-Hernández, M H. (2022). Interacciones que caracterizan la práctica de docentes en diferentes modelos flexibles de educación. *Revista Investigium IRE: Ciencias Sociales y Humanas*, 13(2), 86-103. doi: <https://doi.org/10.15658/INVESTIGIUMIRE.221302.07>

Recibido: marzo, 28 de 2022 / Revisado: abril, 18 de 2022 / Aceptado: junio, 17 de 2022

<sup>1</sup> Artículo derivado del proyecto de investigación "Interacciones de una muestra de docentes de educación básica, beneficiarios del programa de becas para la excelencia MEN" avalado y financiado por la Universidad Industrial de Santander, Colombia.

<sup>2</sup> Magister en Educación, Pontificia Universidad Javeriana. Docente, Universidad Industrial de Santander. ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9117-5521>. E-mail: [mquijano@uis.edu.co](mailto:mquijano@uis.edu.co). Bucaramanga, Colombia.

**Resumen:** La investigación, descriptiva - exploratoria, se realiza con el objetivo de analizar las interacciones de una muestra de docentes de educación básica, beneficiarios del programa de becas para la excelencia MEN - Universidad Industrial de Santander, Colombia. Los profesionales laboran en instituciones educativas oficiales del área rural y urbana, con modelos flexibles de educación, tradicional, escuela nueva y multigrado. Se realizan observaciones de aula en jornadas de clase; los registros se efectúan según los dominios: apoyo emocional, organización del aula y apoyo pedagógico y las diez dimensiones que caracterizan el instrumento Classroom Assessment Scoring System (CLASS), creado por Pianta y colaboradores. El análisis de datos se ajusta a la valoración cuantitativa, que determina el instrumento en niveles de interacción, alto, medio y bajo. Los resultados, señalan un nivel medio de interacción de los docentes observados en los tres dominios, lo cual significa que, dada la valoración en un rango de tres a cinco, los resultados en promedio marcan diferencias cuantitativas, más no de nivel. Según la escala de medición, los mayores datos cuantitativos se sitúan en los dominios, apoyo emocional y organización del aula, evidenciados en los docentes del modelo flexible de educación tradicional y del área urbana. La investigación devela una necesidad de fortalecer el dominio del apoyo pedagógico, desde una perspectiva teórico-práctica, que le apueste a la enseñanza reflexiva.

**Palabras claves:** ambiente de la clase, apoyo pedagógico, interacción social, modelo educacional, modelo flexible, práctica pedagógica. (Tesauros)

### ***Interactions that describe the teaching practices in different flexible models of education***

**Abstract:** This descriptive - exploratory research is carried out with the objective of analyzing the interactions taken of a sample of elementary education teachers, who were beneficiaries of the scholarship program for excellence granted by the National Ministry of Education (MEN) and the Universidad Industrial de Santander, Colombia. These professionals work in state educational institutions located in rural and urban areas, with flexible models of education: traditional, or new/multi-grade school. Classroom observations were carried out during class, and recordings were made according to the following domains: emotional and pedagogical support, classroom organization and the ten dimensions that comprise the Classroom Assessment Scoring System (CLASS). This scoring system was created by Pianta and collaborators. The data analysis requires a quantitative assessment, which determines the instrument in levels of interaction, classified in high, medium and low. The results show a medium level of teachers' interaction in the three domains, which means that considering the assessment done in a range of three to five, there are quantitative differences, but not differences in level on average. According to the measurement scale, the highest quantitative data are found in the emotional support and classroom organization domains, evidenced in the teachers of the flexible model of traditional education in the urban area. This research reveals a need to strengthen the domain of pedagogical support, from a theoretical-practical perspective, which bets on reflective teaching.

**Keywords:** classroom environment, pedagogical support, social interaction, educational model, flexible model, pedagogical practice. (Thesaurus)

### ***Interações que caracterizam a prática de professores em diferentes modelos flexíveis de educação***

**Resumo:** A pesquisa descritiva - exploratória é realizada com o objetivo de analisar as interações de uma amostra de professores da educação básica, beneficiários do programa de bolsas de excelência MEN - Universidad Industrial de Santander, Colômbia. Os profissionais atuam em instituições oficiais de ensino em áreas rurais e urbanas, com modelos flexíveis de ensino, tradicional, escola nova e multisseriada. As observações de sala de aula são realizadas

durante los días de aula; los registros son hechos de acuerdo con los dominios: apoyo emocional, organización de la sala de aula y apoyo pedagógico y las diez dimensiones que caracterizan el instrumento Classroom Assessment Scoring System (CLASS), creado por Pianta y colaboradores. El análisis de los datos es ajustado a la evaluación cuantitativa, que determina el instrumento en niveles de interacción, alto, medio y bajo. Los resultados indican un nivel medio de interacción de los profesores observados en los tres dominios, lo que significa que, dada la evaluación en una escala de tres a cinco, los resultados en promedio marcan diferencias cuantitativas, pero no de nivel. De acuerdo con la escala de medición, los mayores datos cuantitativos se localizan en los dominios de apoyo emocional y organización del aula, evidenciados en los profesores del modelo flexible de educación tradicional y del área urbana. La investigación revela la necesidad de reforzar el dominio del apoyo pedagógico, desde una perspectiva teórico-práctica, que apueste al aprendizaje reflexivo.

**Palabras-clave:** ambiente de sala de aula, soporte pedagógico, interacción social, modelo educativo, modelo flexible, práctica pedagógica. (Tesauros)

## Introducción

La formación y el ejercicio de la docencia constituyen un núcleo de investigación por la necesidad de mejorar en los procesos de enseñanza y aprendizaje, en espera de enriquecer la calidad de la educación, no solo bajo el referente de las pruebas estandarizadas, nacionales e internacionales, sino frente a la calidad en la formación de docentes. Con esta finalidad se promulgan los Lineamientos de calidad para las licenciaturas en educación (MEN, 2014), la Resolución 02041 (MEN, 2016), el Decreto 1330 (MEN, 2019), que regula, en el capítulo dos, el registro calificado de todos los programas de la educación superior. Estrategias de cualificación como el programa de Becas para la excelencia docente, tiene el propósito de formar en el nivel de maestría a los docentes, además, mejorar el desempeño y fortalecer académicamente a los establecimientos educativos. Los docentes beneficiarios, adquieren el compromiso de realizar proyectos de investigación que consoliden a las instituciones educativas, mejoren aspectos relacionados con: currículo, evaluación, uso pedagógico de recursos educativos, y sustancialmente el mejoramiento de la práctica pedagógica (MEN, 2015). Durante los años 2015 a 2017, el programa benefició a 7193 docentes de 30 departamentos, quienes cursaron sus estudios en 23 universidades acreditadas, públicas y privadas.

En este marco, la Universidad Industrial de Santander, Colombia, recibe a 212 docentes en la Maestría en Pedagogía, de los cuales se titularon 205, esto es el 96.699%. De la población graduada, se selecciona una pequeña muestra, considerando variables de distancia y condiciones de infraestructura vial, para el desplazamiento y realización de observaciones de aula en el contexto de la investigación: interacciones que caracterizan la práctica de una muestra de docentes beneficiarios del programa de Becas – MEN – UIS, primera cohorte, a través de la observación no participante y el registro de la información en el instrumento CLASS, y sus tres dominios: apoyo emocional, organización del aula, apoyo pedagógico. Cada dominio, incluye entre tres y cuatro dimensiones, que, a la vez, explicitan categorías, o bien, indicadores que guían la observación de las interacciones. El instrumento mide los niveles de interacción, bajo (1-2), medio (3-4-5) y alto (6-7).

Para efectos del presente artículo, los datos corresponden a una muestra de nueve docentes, vinculados a instituciones educativas del área rural y urbana; se dan a conocer las diferencias según nivel de interacciones que caracteriza la práctica de los docentes, y de acuerdo al modelo flexible de educación, entendidos como propuestas de educación formal que permiten atender a poblaciones diversas, o en condiciones de vulnerabilidad, que presentan dificultades para participar en la oferta educativa tradicional (MEN, 2010). El artículo inicialmente fundamenta las interacciones en el marco de apoyo emocional, organización en el aula, y de carácter pedagógico y didáctico, que se establecen entre docentes y estudiantes. A continuación, el proceso metodológico, seguido del análisis y discusión de resultados; finalmente, las conclusiones, dejan ver variaciones en las interacciones, determinadas por los diferentes modelos flexibles de educación.



## Marco teórico

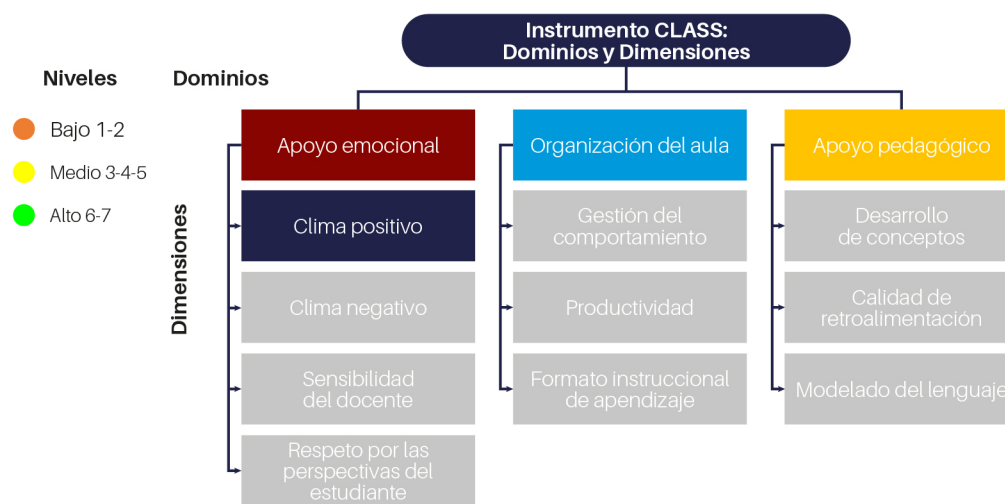
### Interacciones entre docentes y estudiantes

Las interacciones reflejan acciones sociales, actos de comunicación verbal y de lenguaje corporal de los actores, comprometidos con objetivos conducentes a un bien común, “se basan en la confianza y en el entendido de que todos pueden aprender unos de otros” (Razo y Cabrero Iriberry, 2016, p. 5). Las interacciones entre docentes y estudiantes, evidenciadas en los procesos de enseñanza y aprendizaje, el lenguaje, la actitud y la expresión de quien guía la enseñanza, ejercen influencia favorable o no en quien desea aprender. La relación docente-estudiantes, la forma como interactúa, las actividades que realiza con fines de aprendizaje constituyen la vida social del aula (Perrenoud, 2012).

Las interacciones se relacionan con la calidad del aprendizaje, Pianta, Hamre, LoCasale-Crouch et al. (2016), son maleables y potencialmente más complejas de medir que los rasgos estructurales, la calidad de los procesos de aprendizaje en las interacciones de los niños con los recursos y las oportunidades que encuentra en el aula de clase, las formas en que los docentes desarrollan las actividades y el tipo de actividades de clase, marcan las interacciones entre docentes y los estudiantes. Stuhlman y R. Pianta, (2009) Hamre y Pianta (2005) destacan dos dimensiones que armonizan la adaptación y el desarrollo de los escolares, el clima socioemocional del aula y las estrategias de apoyo pedagógico, la primera describe qué tan positivo es el ambiente socioemocional y el grado de atención de los docentes a las necesidades de los estudiantes; la segunda, determina si el tipo de enseñanza reta cognitivamente a los estudiantes, los conduce a enriquecer el andamiaje conceptual y el lenguaje. (Concha y Howard, 2016, p. 125)

En el marco de enseñanza mediante interacciones, Pianta et al. (2008) diseñaron un modelo para evaluar las interacciones entre docente y estudiantes y la calidad de la instrucción en el aula; el instrumento de observación Classroom Assessment Scoring System (CLASS), estructurado en tres dominios, apoyo emocional, organización del aula y apoyo instruccional, diez dimensiones y criterios de evaluación; la escala de valoración es de uno a siete, distribuida en niveles, bajo (1-2), medio (3-4-5), alto (6-7). Pianta et al. (2008), expresan que, las puntuaciones ayudan a identificar los indicadores que requieren mejora, permiten a los docentes evaluar el entorno emocional e instructivo y focalizar esfuerzos con fines de mejorar los resultados académicos y proyectar un futuro mejor para los estudiantes. Como se puede ver en la figura 1, se representa los tres dominios, las dimensiones y los niveles que determinan las interacciones.

**Figura 1**  
 Niveles, Dominios y Dimensiones del Instrumento CLASS



Nota. Figura elaborada a partir de Classroom Assessment Scoring System™: Manual K-3, por Pianta et al., (2008), Publishing Co.

El dominio apoyo emocional, incluye las dimensiones: clima positivo, clima negativo, sensibilidad del docente y respeto por las perspectivas de los estudiantes; analiza los vínculos que establecen los estudiantes con sus compañeros y con el docente, considerados fundamentales en la creación de ambientes favorables al aprendizaje, dando lugar a un clima positivo (Pianta et al., 2012, como se citó en Berger et al., 2014). Se suma a lo anterior, lo señalado por LoCasale Crouch et al. (2016), al considerar que, al brindar apoyo emocional en las aulas, los docentes y los estudiantes tienen relaciones positivas y disfrutan el compartir el tiempo juntos. Las docentes conocen las necesidades, intereses y motivaciones de sus estudiantes. Por el contrario, en aula con bajo apoyo emocional, se manifiestan las relaciones distantes, surgen situaciones de frustración, se prioriza la acción de los docentes y escasa la participación de los estudiantes.

Los escolares con problemas de comportamiento y emocionales, son menos receptivos al aprendizaje; cuando el docente amplía su mirada hacia la comprensión del significado y las consecuencias de las dificultades sociales y emocionales del alumnado, su capacidad de respuesta ante éstos cambia y el estudiante se muestra más receptivo a la enseñanza. (Geddes, 2010, p. 14)

Hamre et al. (2007), consideran que, puede haber algunos escolares que, a pesar de mostrar problemas importantes de comportamiento, logran crear relaciones positivas con los docentes; o bien, puede ser que, algunos estudiantes no muestran comportamientos problemáticos significativos en la escuela, pero sí expresan formas de molestar o recrudescer la relación con los profesores hasta el punto en que los docentes lo consideran como conflicto estudiante - docente.

La organización del aula, este dominio integra las dimensiones: manejo efectivo de la conducta, formato para la enseñanza y productividad. Las características del aula pueden limitar la naturaleza de las relaciones que se desarrollan entre los docentes y sus estudiantes, quienes obtienen mejores resultados en aulas más organizadas. Los docentes que guían proactivamente la conducta de los estudiantes, promueven la autorregulación de su propio comportamiento, siguen rutinas y objetivos claros y coherentes, permiten alta participación de los estudiantes en actividades significativas, gestionan efectivamente el tiempo, estas acciones favorecen el aprendizaje (Hamre et al., 2007). "La organización de los materiales puede promover en los estudiantes la confianza en sí mismos y la autogestión en sus tareas rutinarias del aula" (Loughlin y Suina, 2002, p. 25).

La perspectiva de Postholm (2013), señala que, en la gestión del aula, el docente crea condiciones que involucran a los estudiantes en el desarrollo de las actividades sobre las situaciones de aprendizaje, además de lograr la atención de todo el grupo en la clase, la participación en actividades colectivas en el aula. De este modo, las prácticas de los docentes muestran una tendencia ecológica, centrada en los estudiantes; la dirección en su proceso de formación acentúa el apoyo conductual positivo, el reconocimiento, la responsabilidad y el sentido de pertenencia, con la finalidad de lograr comunidades productivas de aprendizaje.

El tercer dominio, apoyo pedagógico o instruccional, cubre las dimensiones: desarrollo de conceptos, calidad de retroalimentación y modelado del lenguaje. Los docentes que manifiestan niveles de alta interacción se caracterizan porque, focalizan en el aprendizaje de los estudiantes más que en los resultados, aclaran ideas y brindan información sobre las tareas académicas e intelectuales elaboradas; acciones que exigen de un diálogo constante entre docentes y estudiantes, la interacción es acción comunicativa, y si es efectiva, guía la comprensión y la construcción de conocimiento. La calidad de la retroalimentación ha de ser auténtica en el momento preciso; se espera que el docente, guíe en el estudiante la capacidad de escucha, reflexión y criterio en busca de mejorar el aprendizaje, con autonomía y capacidad para evaluar la efectividad de las acciones y actuar como un observador de su propio proceso (Marzano et al., 2005).

Las habilidades comunicativas de los docentes apoyan la adaptación socioemocional y fomentan las habilidades de los niños para comprender y cumplir con las demandas de comportamiento de la escuela; las habilidades del lenguaje oral adicionan vocabulario, favorecen la capacidad en los escolares para comprender y producir significados (Dickinson y Smith, 1994,

como se citó en Bierman et al, 2008). El uso del lenguaje ha demostrado ser eficaz para promover intercambios conversacionales en el aula y ganancias en el vocabulario infantil y las habilidades de comprensión oral (Wasik y Bond, 2001; Whitehurst et al., 1994, como se citó en Bierman et al., 2008). En la interacción en el aula de clase, es el docente quien inspira el encuentro entre estudiantes, motiva el intercambio de ideas, regula la organización discursiva, por tanto, el conocimiento construido en el aula es producto de las interacciones comunicativas desde las expresiones verbales o escritas, corporales y emocionales entre los docentes y los estudiantes bajo un contexto de interacción (Gutiérrez, 2017).

## Metodología

La investigación es de tipo descriptiva-exploratoria, participa una muestra de nueve docentes beneficiarios del programa de Becas MEN – UIS, de la Maestría en Pedagogía, seleccionados a conveniencia, por variables de distancia y condiciones de infraestructura vial, para el desplazamiento hacia las áreas rurales. Todos tienen formación inicial en docencia, son licenciados en áreas básicas, matemáticas, español, ciencias naturales y educación ambiental, en educación básica primaria y educación rural; el 44.44% cuenta con una especialización en los campos de tecnología, literatura, educación matemática y gerencia hospitalaria; el 100% se graduó y alcanzó el título de magister en Pedagogía. A pesar de ser una muestra muy reducida, permite analizar las interacciones que caracterizan la práctica docente, bajo los dominios de apoyo emocional, apoyo pedagógico y organización del aula, comunes en todos los procesos de enseñanza y aprendizaje. Se realizaron observaciones de aula con cinco estudiantes pasantes, hoy licenciadas en Educación Básica, quienes observaron a los docentes beneficiarios durante una semana. La información recolectada se fragmenta en sesiones de 20 minutos, se revisan los registros en el protocolo CLASS, buscando la máxima objetividad al analizar y asignar los valores que determinan el nivel de interacción, bajo (1-2), medio (3-4-5) y alto (6-7). Reunidos los datos y los registros en el instrumento CLASS, se exponen a continuación.

## Resultados

### Modelos educativos flexibles

El sistema educativo nacional dispone de modalidades de educación que se ajustan a las necesidades de la población y de los contextos geográficos y demográficos donde se sitúan las instituciones educativas. Los modelos educativos flexibles (tabla 1), se caracterizan por ser estrategias escolarizadas y semiescolarizadas, procesos convencionales y no convencionales de aprendizaje, metodologías flexibles, módulos con intencionalidad didáctica, articulación de recursos pedagógicos, desarrollo de proyectos productivos, cualificación del recurso docente, compromiso de la comunidad y fortalecimiento del ingreso y retención de los estudiantes (MEN -Universidad Nacional, 2015).

**Tabla 1**  
*Modelos educativos flexibles*

Modelos educativos flexibles	Muestra
Escuela Nueva	3
Tradicional	4
Multigrado	2

La escuela nueva, modalidad rural de escuela unitaria y multigrado, a través de las cuales el sistema de educación llega a sectores distantes de las áreas urbanas, ofertan desde el nivel de preescolar hasta la educación básica primaria. Algunos principios rectores de estas modalidades se fundamentan en la pedagogía activa y postulados de Montessori, como son: la autonomía y la responsabilidad en el aprendizaje, reconocer los saberes previos de los estudiantes y considerarlos al definir situaciones de enseñanza, promover en ellos la participación activa, el aprendizaje cooperativo, la capacidad crítica para evaluar procesos y progresos en el aprendizaje individual y de sus pares. Sin embargo, así lo afirma el informe de la OCDE (2014) "la mayoría de los materiales y actividades de aprendizaje de la metodología del programa no están actualizados, no son pertinentes para los estudiantes o no permiten el desarrollo de competencias para la solución de problemas complejos" (MEN, 2014, p. 190).

Lo anterior, se confirma en las observaciones de clase, la enseñanza básicamente es tradicional, si bien en las aulas hay muebles con libros de texto, diccionarios, materiales didácticos, estos se encuentran deteriorados y desactualizados; se organiza el aula de clase por mesas de trabajo, según sea el grado de escolaridad en el que se encuentre matriculado el estudiante. La modalidad multigrado se organiza por niveles de competencia, según los estándares básicos. Las instituciones educativas observadas se localizan en áreas rurales, cuentan a la vez con varias modalidades educativas, tradicional, postprimaria y servicio de educación rural, ofrecen formación escolar a la comunidad desde el nivel de preescolar hasta el grado once.

### **Sector de contexto rural o urbano**

De los docentes observados, tres laboran en el área urbana y seis en el sector rural. Contrario a las críticas, sobre los bajos niveles de cualificación profesional, todos son licenciados en las áreas básicas, algunos especialistas en tecnología, literatura, infantil, administración e informática. En la calidad de la educación rural influyen además otras variables, el nivel de motivación de docentes y estudiantes, infraestructura, modelos y formas de enseñanza, condiciones de contratación, recursos bibliográficos, tecnológicos, talento humano, desplazamientos, entorno social, escasas posibilidades de interacción y cualificación entre pares docentes, problemáticas sociales, conflicto armado, narcotráfico, minería ilegal, despojo de tierras, falta de presencia funcional del estado.

### **Participación indirecta de la población de estudiantes**

La información que a continuación se presenta en la tabla 2, da cuenta de los niveles de escolaridad o grados, y el número de estudiantes con quienes los docentes interactúan en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

**Tabla 2**  
*Modelos educativos flexibles*

Nivel y grados observados	N° de estudiantes
Pre-escolar a quinto	49
Primero	32
Segundo	37
Tercero	13
Primero, Segundo y Tercero	19
Segundo, Tercero y Cuarto	33
Sexto y Séptimo	22
Once	34



El total de la población de estudiantes en el modelo escuela nueva es de 68, un profesor de esta modalidad orienta los procesos de enseñanza y aprendizaje a un promedio de 22.6 estudiantes, distribuidos en los niveles de preescolar a grado quinto de la educación básica primaria. La población en modalidad multigrado es de 55 estudiantes, los docentes focalizan la enseñanza en el área de ciencias naturales, caso de 22 estudiantes del nivel sexto y séptimo de la educación básica secundaria; en las áreas de lenguaje y matemáticas del nivel segundo, tercero, y grado cuarto de educación básica primaria, 33 estudiantes; en grado tercero, 13 estudiantes, el docente asume la enseñanza de las áreas de ciencias sociales y lenguaje. La población restante se encuentra matriculada en modalidad tradicional, correspondiente a los grados primero, segundo, tercero de la educación básica, y el grado once de la educación media, en el área urbana.

### **Características de los contextos escolares**

Las instituciones educativas oficiales en el sector rural evidencian modelos de escuela nueva y multigrado; por su parte, en el contexto urbano se presenta el modelo tradicional, tienen carácter de formación académica. Los espacios e infraestructura varían de acuerdo con el modelo; en escuela nueva, se observa un aula de clase, con pupitres y mesas de trabajo, estantes con textos escolares en regular estado, computadores desactualizados, espacio destinado a habitación de profesor y baño, en condiciones no favorables para establecerse allí, áreas en forma de kiosco con función de recreación, reunión e interacciones entre docente, estudiantes y comunidad. El modelo multigrado, y tradicional, cuentan con mayor número de aulas, espacios administrativos, de recreación y salas de cómputo, en mejores condiciones físicas y de funcionamiento.

A continuación, se expone el análisis de los resultados de las interacciones, según la estructura del instrumento Class, y las modalidades educativas: escuela nueva, multigrado y tradicional.

### **Modalidad escuela nueva**

El dominio apoyo emocional, la interacción afectiva que se puede evidenciar entre los docentes y los estudiantes, crea un clima de aula propicio para motivar e inducir el interés por el aprendizaje. El resultado, un nivel medio de interacción, los mayores valores están en un clima positivo. Mientras que, los menores valores con ligeras diferencias en los tres docentes se registran en flexibilidad y enfoque en el estudiante, de la dimensión respeto por las perspectivas del estudiante. Los docentes muestran un nivel medio de interacción y flexibilidad al incorporar y tener en cuenta las ideas de los estudiantes. La tabla 3 reúne los valores y niveles alcanzados por los docentes que laboran en esta modalidad.

La dimensión, productividad, del dominio organización en el aula, se sitúa en un nivel medio, con variación significativa superior a la unidad entre dos de los tres docentes observados, como se representa en la tabla 4. La dimensión indica la forma cómo los docentes gestionan el tiempo, administran los recursos didácticos en el aula, las orientaciones que comunican a los estudiantes, sobre el cómo realizan las actividades, si son claras y específicas. La productividad "considera lo bien que el maestro gestiona el tiempo de instrucción y las rutinas y proporciona actividades para que los estudiantes tengan la oportunidad de participar en actividades de aprendizaje" (Pianta et al., 2008, p. 51). La dimensión que registra menor valor, a pesar de mostrar un nivel medio, es el formato instruccional de aprendizaje, se traduce en observar la comunicación didáctica que hacen los docentes, la calidad de las preguntas, el favorecimiento en la participación activa de los estudiantes, potencializada por la creatividad en recursos y el tipo de actividades propuestas.



Tabla 3

Apoyo emocional. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad escuela nueva

Dominio	Dimensión	Categoría	DFE		DMB		DFY		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Apoyo emocional	Clima positivo	Relaciones	3.4	Medio	4.2	Medio	5.4	Medio	
		Afecto positivo	2.6	Bajo	4.6	Medio	4.8	Medio	
		Comunicación positiva	3.4	Medio	5.2	Medio	5.4	Medio	
		Respeto	4.8	Medio	5.4	Medio	5.4	Medio	
	Promedio dimensión			<b>3.55</b>	<b>Medio</b>	<b>4.85</b>	<b>Medio</b>	<b>5.25</b>	<b>Medio</b>
	Clima negativo	Efectivo negativo	1.8	Bajo	1.4	Bajo	1.4	Bajo	
		Control punitivo	3	Bajo	1.2	Bajo	1.4	Bajo	
		Sarcasmo/falta de respeto	2	Bajo	1	Bajo	1	Bajo	
		Negatividad severa	1	Bajo	1	Bajo	1	Bajo	
	Promedio dimensión			<b>1.95</b>	<b>Bajo</b>	<b>1.15</b>	<b>Bajo</b>	<b>1.2</b>	<b>Bajo</b>
	Sensibilidad del maestro	Conciencia	3.6	Medio	2.7	Medio	3.8	Medio	
		Sensibilidad	3.6	Medio	3.8	Medio	4.8	Medio	
		Solución de problemas	3.75	Medio	2.6	Bajo	5	Medio	
		Confort del estudiante	3.2	Medio	5.2	Medio	4.8	Medio	
	Promedio dimensión			<b>3.53</b>	<b>Medio</b>	<b>3.45</b>	<b>Medio</b>	<b>4.6</b>	<b>Medio</b>
	Respeto por las perspectivas del estudiante	Flexibilidad y enfoque en el estudiante	3	Medio	3.6	Medio	3.8	Medio	
Apoyo para la autonomía y el liderazgo		3.25	Medio	4.6	Medio	4.4	Medio		
Expresión del estudiante		3.2	Medio	5.2	Medio	4.4	Medio		
Restricción del movimiento		3.6	Medio	4.6	Medio	3.2	Medio		
Promedio dimensión			<b>3.26</b>	<b>Medio</b>	<b>4.5</b>	<b>Medio</b>	<b>3.95</b>	<b>Medio</b>	
Promedio dominio			<b>3.072</b>	<b>Medio</b>	<b>3.48</b>	<b>Medio</b>	<b>3.75</b>	<b>Medio</b>	

Tabla 4

Organización del aula. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad escuela nueva

Dominio	Dimensión	Categoría	DFE		DMB		DFY		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Organización del aula	Manejo del comportamiento	Expectativas claras de comportamiento	2	Bajo	4	Medio	5.4	Medio	
		Proactividad	5.8	Medio	4.2	Medio	4.6	Medio	
		Corrección del comportamiento inapropiado	2.6	Bajo	3.5	Medio	3.4	Medio	
		Comportamiento del estudiante	6	Alto	4.4	Alto	5.6	Medio	
	Promedio dimensión			<b>4.1</b>	<b>Medio</b>	<b>4.025</b>	<b>Medio</b>	<b>4.75</b>	<b>Medio</b>
	Productividad	Maximización del tiempo de aprendizaje	1.8	Bajo	5.4	Medio	4.6	Medio	
		Rutinas	4	Medio	4.6	Medio	5.4	Medio	
		Transiciones	5.2	Medio	4.8	Medio	4.8	Medio	
		Preparación	2.4	Bajo	6.4	Alto	5.6	Medio	
	Promedio dimensión			<b>3.35</b>	<b>Medio</b>	<b>5.3</b>	<b>Medio</b>	<b>5.1</b>	<b>Medio</b>
	Formato de aprendizaje institucional	Facilitación efectiva	2	Bajo	5.4	Medio	5.4	Medio	
		Variedad de modalidades y materiales	2.4	Bajo	3.8	Medio	6	Alto	
Interés del estudiante		5	Medio	4.6	Medio	5.6	Medio		
Claridad de los objetivos de aprendizaje		3	Medio	2	Bajo	4.6	Medio		
Promedio dimensión			<b>3.1</b>	<b>Medio</b>	<b>3.95</b>	<b>Medio</b>	<b>5.4</b>	<b>Medio</b>	
Promedio dominio			<b>3.51</b>	<b>Medio</b>	<b>4.42</b>	<b>Medio</b>	<b>5.08</b>	<b>Medio</b>	

Los resultados en el dominio apoyo pedagógico (tabla 5), muestran que, la dimensión desarrollo de conceptos, registra menores valores, hay diferencias superiores a 2 y 3 unidades en dos docentes, los datos los ubican en el nivel bajo, respecto al docente que muestra nivel

medio de interacciones. Esta dimensión implica la habilidad del docente para generar en los estudiantes el desarrollo de pensamiento crítico, el ingenio y la creatividad; analiza si se percibe en el aula de clase propuestas de integración curricular y de articulación entre el mundo de las ideas y el mundo vivencial o experiencial de los estudiantes. La dimensión modelado del lenguaje, fundamental en la comunicación didáctica, señala variación entre 1 y 2 unidades, aun así el nivel de interacción es medio.

**Tabla 5**  
Apoyo pedagógico. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad escuela nueva

Dominio	Dimensión	Categoría	DFE		DMB		DFY		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	Análisis y razonamiento	2.8	Medio	3.4	Medio	5.4	Medio	
		Creación	1	Bajo	2.8	Bajo	5.4	Medio	
		Integración	3	Medio	2.8	Bajo	5.2	Medio	
		Conexión con el mundo real	2.2	Bajo	2.4	Bajo	5.8	Medio	
	Promedio dimensión			<b>2.25</b>	<b>Bajo</b>	<b>2.85</b>	<b>Bajo</b>	<b>5.45</b>	<b>Medio</b>
	Calidad de retroalimentación	Andamiaje	5	Medio	3	Medio	5.4	Medio	
		Circuitos de retroalimentación	3	Medio	2.6	Bajo	5	Medio	
		Induce los procesos de pensamiento	5	Medio	2.6	Bajo	5.4	Medio	
		Proporciona información	2.4	Bajo	4	Medio	5.6	Medio	
	Promedio dimensión			<b>3.68</b>	<b>Medio</b>	<b>3.32</b>	<b>Medio</b>	<b>5.36</b>	<b>Medio</b>
	Modelado del lenguaje	Conversaciones frecuentes	5	Medio	5.8	Medio	6.4	Alto	
		Preguntas abiertas y cerradas	4	Medio	3	Medio	5	Medio	
		Repetición y extensión	4.5	Medio	2.4	Medio	5.2	Medio	
		Conversación propia y paralela	5	Medio	2.8	Bajo	5	Medio	
	Promedio dimensión			<b>4.3</b>	<b>Medio</b>	<b>3.32</b>	<b>Medio</b>	<b>5.48</b>	<b>Medio</b>
Promedio dominio			<b>3.41</b>	<b>Medio</b>	<b>3.16</b>	<b>Medio</b>	<b>5.43</b>	<b>Medio</b>	

### Modalidad tradicional

Se observan cuatro docentes, tres del sector urbano y uno del área rural. El dominio apoyo emocional, lo conforma las dimensiones: clima positivo, clima negativo, sensibilidad del docente y respeto por las perspectivas del estudiante. Los resultados en la tabla 6, muestran en sensibilidad del docente, niveles alto y medio; significa la capacidad de respuesta que expresa el docente frente a las necesidades de los estudiantes, la atención al avance académico y el desarrollo emocional. De cuatro docentes observados, solo uno registra un nivel alto de interacción, los demás se sitúan en el nivel medio. El contexto rural o urbano, no es variable determinante en el manejo y expresión afectiva entre docentes y estudiantes, a pesar de mostrar valores con algunas diferencias marcadas, es el docente del área rural en quien se registra los menores datos.

**Tabla 6**  
Apoyo emocional. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad tradicional

Dominio	Dimensión	Categoría	DFG		DFD		DFJ		DFB		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Apoyo emocional	Clima positivo	Relaciones	6.25	Alto	3.5	Medio	5.5	Medio	4.0	Medio	
		Afecto positivo	5.25	Medio	2.72	Bajo	4.0	Medio	3.6	Medio	
		Comunicación positiva	7.0	Alto	3.5	Medio	5.25	Medio	4.2	Medio	
		Respeto	6.25	Alto	4.25	Medio	5.75	Medio	3.4	Medio	
	Promedio dimensión			<b>6.18</b>	<b>Alto</b>	<b>3.5</b>	<b>Medio</b>	<b>5.125</b>	<b>Medio</b>	<b>3.8</b>	<b>Medio</b>
	Clima negativo	Efectivo negativo	1.5	Bajo	2.5	Bajo	1.0	Bajo	1.0	Bajo	
		Control punitivo	1.0	Bajo	2.5	Bajo	1.0	Bajo	1.2	Bajo	
		Sarcasmo/falta de respeto	1.25	Bajo	2.0	Bajo	1.0	Bajo	1.6	Bajo	
		Negatividad severa	1	Bajo	1.5	Bajo	1.0	Bajo	1.0	Bajo	
	Promedio dimensión			<b>1.18</b>	<b>Bajo</b>	<b>2.12</b>	<b>Bajo</b>	<b>1.0</b>	<b>Bajo</b>	<b>1.2</b>	<b>Bajo</b>
	Sensibilidad del maestro	Conciencia	6.50	Alto	3.25	Medio	7.0	Alto	4.2	Medio	
		Sensibilidad	5.75	Medio	3.5	Medio	7.0	Alto	4.0	Medio	
		Solución de problemas	6.00	Alto	3.75	Medio	7.0	Alto	4.4	Medio	
		Confort del estudiante	6.25	Alto	3.75	Medio	6.25	Alto	3.6	Medio	
	Promedio dimensión			<b>6.12</b>	<b>Alto</b>	<b>3.56</b>	<b>Medio</b>	<b>6.81</b>	<b>Alto</b>	<b>4.0</b>	<b>Medio</b>
	Respeto por las perspectivas del estudiante	Flexibilidad y enfoque en el estudiante	3.75	Medio	5.0	Medio	4.5	Medio	3.4	Medio	
		Apoyo para la autonomía y el liderazgo	2.75	Bajo	3.0	Medio	5.0	Medio	4.2	Medio	
		Expresión del estudiante	6.25	Alto	4.25	Medio	5.25	Medio	4.0	Medio	
Restricción del movimiento		3.75	Medio	3.75	Medio	6.25	Alto	3.0	Medio		
Promedio dimensión			<b>4.12</b>	<b>Medio</b>	<b>4.0</b>	<b>Medio</b>	<b>5.25</b>	<b>Medio</b>	<b>3.6</b>	<b>Medio</b>	
Promedio dominio			<b>5.80</b>	<b>Medio</b>	<b>4.23</b>	<b>Medio</b>	<b>6.04</b>	<b>Alto</b>	<b>3.15</b>	<b>Medio</b>	

El dominio, organización del aula, reúne las dimensiones: gestión del comportamiento, productividad y formato instruccional de aprendizaje. Los resultados de la tabla 7, indican que, en formato instruccional de aprendizaje y productividad, los valores sitúan el nivel de percepción en medio y alto. Lo anterior revela qué tan bien los docentes administran el tiempo y las rutinas de instrucción para garantizar a los estudiantes mayores oportunidades de aprendizaje; de igual forma, cómo se promueve la participación, proporcionando el desarrollo de actividades atractivas y de mayor interés. Se evidencia que, en los docentes del sector urbano se registran valores de 4 a 5, marcando niveles medio y alto. En el docente del sector rural, se muestra un promedio de 4.0, aun así, se sitúa en un nivel medio de interacción.



Tabla 7

Organización de aula. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad tradicional

Dominio	Dimensión	Categoría	DFG		DFD		DFJ		DFB		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Organización del aula	Gestión de comportamiento	Expectativas claras de comportamiento	4.75	Medio	4.0	Medio	4.75	Medio	3.6	Medio	
		Proactividad	6.25	Alto	4.0	Medio	4.0	Medio	4.0	Medio	
		Corrección del comportamiento inapropiado	6.25	Alto	4.5	Medio	4.0	Medio	3.8	Medio	
		Comportamiento del estudiante	5.25	Medio	4.0	Medio	5.0	Medio	4.0	Medio	
	Promedio dimensión			5.62	Medio	4.12	Medio	4.43	Medio	3.8	Medio
	Productividad	Maximización del tiempo de aprendizaje	6.25	Alto	5.0	Medio	4.0	Medio	4.2	Medio	
		Rutinas	6.25	Alto	4.5	Medio	5.5	Medio	3.2	Medio	
		Transiciones	5.5	Medio	4.75	Medio	5.25	Medio	3.6	Medio	
		Preparación	6.5	Alto	4.5	Medio	7.0	Medio	4.2	Medio	
	Promedio dimensión			6.12	Alto	4.68	Medio	5.56	Medio	3.8	Medio
	Formato de aprendizaje instruccional	Facilitación efectiva	4.25	Medio	5.5	Medio	5.25	Medio	3.8	Medio	
		Variedad de modalidades y materiales	5.5	Medio	5.25	Medio	7.0	Alto	4.2	Medio	
		Interés del estudiante	5.25	Medio	5.25	Medio	5.25	Medio	3.8	Medio	
Claridad de los objetivos de aprendizaje		6.5	Alto	4.75	Medio	6.75	Alto	4.2	Medio		
Promedio dimensión			5.37	Medio	5.18	Medio	6.06	Alto	4.0	Medio	
Promedio dominio			5.70	Medio	4.66	Medio	5.35	Medio	3.86	Medio	

En el dominio, apoyo pedagógico, con sus dimensiones: desarrollo de conceptos, calidad de retroalimentación y modelado del lenguaje, los resultados indican que, en calidad de retroalimentación presenta los mayores valores, esto es, un nivel medio de interacción. Lo anterior focaliza en, qué retroalimentación brindan los docentes a los estudiantes en busca de favorecer el aprendizaje y la evaluación formativa, por encima de la evaluación sumativa y de productos finales. La tabla 8, evidencia que, las diferencias numéricas en promedio de este dominio oscilan entre 3.80 a 5.34, no obstante, se sitúan en el nivel medio de interacción, siendo el menor valor registrado en el docente del sector rural.

Tabla 8

Apoyo pedagógico. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad tradicional

Dominio	Dimensión	Categoría	DFG		DFD		DFJ		DFB		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	Análisis y razonamiento	4.25	Medio	4.25	Medio	4.75	Medio	4.4	Medio	
		Creación	3.75	Medio	5.25	Medio	6.5	Alto	4.4	Medio	
		Integración	4.75	Medio	4.5	Medio	6.5	Alto	3.2	Medio	
		Conexión con el mundo real	3	Medio	4.5	Medio	3.0	Medio	3.4	Medio	
	Promedio dimensión			3.93	Medio	4.62	Medio	5.18	Medio	3.8	Medio
	Calidad de retroalimentación	Andamiaje	6.5	Alto	5.0	Medio	7.0	Alto	3.8	Medio	
		Circuitos de retroalimentación	5.25	Medio	5.25	Medio	6.5	Alto	3.8	Medio	
		Induce los procesos de pensamiento	4.5	Medio	5.25	Medio	4.5	Medio	4.6	Medio	
		Proporciona información	6	Alto	4.75	Medio	7.0	Alto	4.4	Medio	
	Promedio dimensión			5.3	Medio	5.15	Medio	6.75	Medio	4.1	Medio
	Modelado del lenguaje	Conversaciones frecuentes	4.25	Medio	5.25	Medio	5.75	Medio	3.2	Medio	
		Preguntas abiertas y cerradas	3.0	Medio	5.0	Medio	1.5	Bajo	4.4	Medio	
		Repetición y extensión	6.25	Alto	5.75	Medio	7.0	Alto	3.2	Medio	
Conversación propia y paralela		1.0	Bajo	1.75	Bajo	4.5	Medio	3.6	Medio		
Promedio dimensión			3.6	Medio	4.5	Medio	5.1	Medio	3.52	Medio	
Promedio dominio			4.27	Medio	4.60	Medio	5.34	Medio	3.80	Medio	



## Modalidad multigrado

En el área rural, se observan dos docentes. Los resultados en la tabla 9, dejan ver que, en tres de las cuatro dimensiones del dominio apoyo emocional, presentan un nivel medio en las interacciones, el mayor valor, sensibilidad del docente, seguido por perspectivas del estudiante; se indica que, los docentes muestran capacidad de respuesta hacia las necesidades académicas y emocionales de los estudiantes, a la vez que, plantean actividades de aula en respuesta a los intereses de aprendizajes, generan motivación y desarrollo de la autonomía. El promedio de este dominio se sitúa en nivel medio, los datos, son cercanos a nivel bajo, con leves diferencias entre 3.33 y 3.28.

**Tabla 9**

Apoyo emocional. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad multigrado

Dominio	Dimensión	Categoría	DFI		DFN		
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel	
Apoyo emocional	Clima positivo	Relaciones	4.0	Medio	4.0	Medio	
		Afecto positivo	3.0	Medio	4.0	Medio	
		Comunicación positiva	3.0	Medio	4.2	Medio	
		Respeto	4.6	Medio	4.4	Medio	
	Promedio dimensión			<b>3.65</b>	<b>Medio</b>	<b>4.15</b>	<b>Medio</b>
	Clima negativo	Efectivo negativo	1.0	Bajo	1.0	Bajo	
		Control punitivo	1.0	Bajo	1.2	Bajo	
		Sarcasmo/falta de respeto	1.0	Bajo	1.2	Bajo	
		Negatividad severa	1.0	Bajo	1.0	Bajo	
	Promedio dimensión			<b>1.0</b>	<b>Bajo</b>	<b>1.1</b>	<b>Bajo</b>
	Sensibilidad del maestro	Conciencia	3.6	Medio	4.2	Medio	
		Sensibilidad	5.0	Medio	4.0	Medio	
		Solución de problemas	4.0	Medio	4.0	Medio	
		Confort del estudiante	5.0	Medio	4.2	Medio	
	Promedio dimensión			<b>4.44</b>	<b>Medio</b>	<b>4.15</b>	<b>Medio</b>
	Respeto por las perspectivas del estudiante	Flexibilidad y enfoque en el estudiante	5.0	Medio	3.4	Medio	
		Apoyo para la autonomía y el liderazgo	5.0	Medio	3.6	Medio	
Expresión del estudiante		5.0	Medio	4.2	Medio		
Restricción del movimiento		2.0	Bajo	3.8	Medio		
Promedio dimensión			<b>4.25</b>	<b>Medio</b>	<b>3.75</b>	<b>Medio</b>	
Promedio dominio			<b>3.33</b>	<b>Medio</b>	<b>3.28</b>	<b>Medio</b>	

Los resultados en el dominio, organización del aula, el manejo del comportamiento (tabla 10) señalan un nivel medio de interacciones, con diferencias muy leves entre los docentes. En productividad, hay diferencia de una unidad en los valores, sin embargo, se sitúa en el nivel medio. Lo anterior indica que los docentes orientan de buena manera el comportamiento de los estudiantes ante situaciones problemáticas, median en la solución de conflictos, lo cual genera un ambiente de aula de confianza, que favorece la participación activa de los estudiantes.

**Tabla 10**  
Organización del aula. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad multigrado

Dominio	Dimensión	Categoría	DFI		DFN	
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel
Organización del aula	Manejo del comportamiento	Expectativas claras de comportamiento	4.0	Medio	4.0	Medio
		Proactividad	4.3	Medio	4.4	Medio
		Corrección del comportamiento inapropiado	3.3	Medio	3.4	Medio
		Comportamiento del estudiante	4.6	Medio	3.8	Medio
		<b>Promedio dimensión</b>	<b>4.05</b>	<b>Medio</b>	<b>3.9</b>	<b>Medio</b>
	Productividad	Maximización del tiempo de aprendizaje	2.6	Bajo	4.2	Medio
		Rutinas	3.0	Medio	4.4	Medio
		Transiciones	3.0	Medio	4.4	Medio
		Preparación	5.0	Medio	4.8	Medio
		<b>Promedio dimensión</b>	<b>3.4</b>	<b>Medio</b>	<b>4.45</b>	<b>Medio</b>
	Formato de aprendizaje instruccional	Facilitación efectiva	4.0	Medio	4.4	Medio
		Variedad de modalidades y materiales	3.3	Medio	4.2	Medio
		Interés del estudiante	4.3	Medio	4.4	Medio
Claridad de los objetivos de aprendizaje		5.3	Medio	4.4	Medio	
<b>Promedio dimensión</b>		<b>4.22</b>	<b>Medio</b>	<b>4.35</b>	<b>Medio</b>	
<b>Promedio dominio</b>			<b>3.89</b>	<b>Medio</b>	<b>4.2</b>	<b>Medio</b>

El dominio, apoyo pedagógico, registra valores promedio en el rango de 4.07 y 4.44, como se evidencia en la tabla 11; se presenta una leve diferencia que sitúa a los dos docentes en el nivel medio de interacción. Este dominio brinda información en cuanto a las formas como los docentes establecen comunicación didáctica con los estudiantes. La Paro et al. (2004), consideran este dominio, como un apoyo didáctico en el aula de clase. La dimensión, desarrollo de conceptos, determina el grado en que los docentes promueven procesos de pensamiento de orden superior y favorecen el planteamiento y solución de problemas, conectando sus experiencias vivenciales con el uso de argumentos. En calidad de la retroalimentación, precisa en las formas que los docentes utilizan para enriquecer el aprendizaje, reconoce en los estudiantes las respuestas que elaboran y sus niveles de comprensión.

**Tabla 11**  
Apoyo pedagógico. Nivel de interacciones entre docentes y estudiantes. Modalidad multigrado

Dominio	Dimensión	Categoría	DFI		DFN	
			Promedio	Nivel	Promedio	Nivel
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	Análisis y razonamiento	4.6	Medio	4.6	Medio
		Creación	2.6	Bajo	4.0	Medio
		Integración	3.6	Medio	3.6	Medio
		Conexión con el mundo real	5.3	Medio	3.2	Medio
		<b>Promedio dimensión</b>	<b>4.02</b>	<b>Medio</b>	<b>3.85</b>	<b>Medio</b>
	Calidad de retroalimentación	Andamiaje	3.6	Medio	4.2	Medio
		Circuitos de retroalimentación	4.3	Medio	4.0	Medio
		Induce los procesos de pensamiento	5.3	Medio	4.0	Medio
		Proporciona información	5.3	Medio	4.4	Medio
		Apoyo y afirmación	4.0	Medio	3.6	Medio
	<b>Promedio dimensión</b>	<b>4.5</b>	<b>Medio</b>	<b>4.04</b>	<b>Medio</b>	
	Modelado del lenguaje	Conversaciones frecuentes	3.0	Medio	3.6	Medio
		Preguntas abiertas y cerradas	5.0	Medio	4.8	Medio
Repetición y extensión		5.0	Medio	4.0	Medio	
Conversación propia y paralela		2.3	Bajo	4.8	Medio	
Lenguaje avanzado		4.0	Medio	4.4	Medio	
<b>Promedio dimensión</b>	<b>4.82</b>	<b>Medio</b>	<b>4.32</b>	<b>Medio</b>		
<b>Promedio dominio</b>			<b>4.44</b>	<b>Medio</b>	<b>4.07</b>	<b>Medio</b>

## Conclusiones

El trabajo de investigación observa las interacciones entre docentes beneficiarios del programa de becas MEN – UIS y los estudiantes de los grados preescolar a quinto, de la educación básica primaria, sexto y séptimo de la básica secundaria y el grado once de la educación media, utilizando para este logro, un instrumento que focaliza en la calidad de los procesos de interacción en el aula (Hamre et al., 2007), esto es, CLASS. Se realizaron observaciones no participantes en el aula, durante una semana de clases, en el área de lenguaje, común a todos los niveles de escolaridad. Los resultados exponen variaciones determinadas por los diferentes modelos flexibles de educación, creados con la finalidad de llegar y atender a población escolar, especialmente de los contextos rurales, a quienes, en ocasiones, acceder a la escuela les resulta difícil dadas las condiciones de distancia geográfica y, en efecto, las limitaciones que garanticen la movilidad hacia los centros educativos.

El número de estudiantes por cada uno de los docentes observados, refleja diferencias, así, en el modelo escuela nueva, un docente bien puede guiar el proceso de enseñanza y aprendizaje de todas las áreas básicas a 31 estudiantes que cursan desde el preescolar hasta el grado quinto de básica primaria, otro docente orienta a 19 escolares en los mismos niveles; esta realidad los expone a retos diferentes, a requerir mayores recursos didácticos e infraestructura adecuada, en cuanto a espacios, mobiliario, recursos bibliográficos, técnicos y tecnológicos. Se suma a lo anterior una mayor capacidad estratégica, curricular, didáctica y eficiente manejo de la variable tiempo, con la finalidad de llegar a cada uno de los estudiantes y sus necesidades de aprendizaje, lo cual representa, mayor disponibilidad didáctica y creatividad en la enseñanza frente a grupos heterogéneos, en edad cronológica y en habilidades básicas.

Los docentes observados que ejercen la actividad educativa en escuela nueva, experimentan la "soledad del docente", transcurren las jornadas sin la interacción académica con alguno de sus pares, si bien, son autónomos en el aula de clase, no tienen control o acompañamiento de directivas, sí dependen administrativamente de las direcciones centrales, representadas en las rectorías de las instituciones educativas, localizadas en los centros urbanos de los municipios. El encuentro con sus pares solo se da cuando son convocados por los rectores a jornadas de capacitación, semana curricular, jornadas pedagógicas u otra actividad que requiera la participación de todos los docentes. Los recursos, textos escolares desactualizados, material didáctico, recursos tecnológicos, computadores, mobiliario, y la estética de las aulas, son de apariencia deteriorada, lo cual afecta las sensaciones de bienestar, gusto y apreciación afectiva por los espacios, tanto para docentes como estudiantes.

Por el contrario, los docentes del modelo flexible multigrado, una extensión de la escuela nueva, las instituciones educativas funcionan igualmente en contextos rurales, tienen mayor cobertura, mejor infraestructura, mayor número de docentes, ofertan educación básica, primaria (primer a quinto grado), secundaria (sexto a noveno grado) y educación media (grados décimo y undécimo). Los escolares se organizan según niveles, en la línea de los Estándares básicos de competencias, esto significa para los docentes la posibilidad de proponer currículos integrados y contextualizados que favorezcan el desarrollo de competencias; no obstante, en las clases observadas, los modelos de enseñanza son una representación más del modelo tradicional.

En el modelo flexible de educación tradicional, los cuatro docentes observados laboran en instituciones educativas de contextos urbanos de pequeños municipios; tres de ellos orientan procesos de enseñanza a un promedio de 30 estudiantes en cada grado, con edades similares, lo cual muestra una diferencia con los dos modelos referenciados anteriormente. El hecho de laborar en la misma institución educativa, conforman una comunidad académica con acciones *in situ*, lo que significa una fortaleza en la interacción entre docentes.

Los resultados de las interacciones al analizar dominios en cada uno de los docentes participantes dejan ver que, son los docentes del modelo flexible tradicional, propio de instituciones educativas del área urbana, quienes registran en apoyo emocional, valores cuantitativos superiores a 4.0, nivel medio de interacción, exceptuando a uno de los cuatro observados, que, si



bien se sitúa en el mismo nivel, el valor es más cercano a un nivel bajo. El docente, pese a que se muestra amable con los estudiantes, no manifiestan atención reflexiva, frente a situaciones de agresividad verbal entre algunos estudiantes. Los docentes de escuela nueva y multigrado, las diferencias cuantitativas que determinan el nivel de interacción son mínimas, en todos, marca entre 3.072 a 3.80, nivel medio, siendo en uno de los docentes un valor más cercano al nivel bajo; este docente sube el volumen de la voz al llamar la atención a los estudiantes, se muestra irritable al no encontrar respuesta de los escolares frente a la explicación y la actividad de clase.

En el dominio, organización del aula, son los docentes del área urbana, modelo flexible tradicional, quienes registran mayores cifras, entre 4.66 a 5.70, lo que señala un nivel medio de interacción; el dato más bajo, 3.80, corresponde al mismo docente que muestra el menor valor en el dominio apoyo emocional. Este docente expresa con claridad los objetivos de la clase, sigue rutinas y busca que todos los estudiantes las desarrollen; no obstante, al no prever el funcionamiento de los recursos tecnológicos como apoyo de una actividad de clase, hace que los estudiantes pierdan la atención. Es de destacar que los dominios, apoyo emocional y organización del aula, registran en tres de los cuatro docentes observados del modelo flexible de educación tradicional, puntuaciones desde 4.24 hasta 6.04 y los posiciona en el nivel medio y alto de interacción. En este mismo sentido, son quienes alcanzan puntuaciones entre 4.27 y 5.34, nivel medio de interacción, en el dominio apoyo pedagógico.

Aun cuando se observan docentes de tres modelos flexibles de educación, diferenciados, como se indicó anteriormente, hay variación en el número de participantes, por las mismas características del modelo. Los resultados expuestos dejan en desventaja a la educación rural, lo cual es una señal de la evidencia en el rendimiento y calidad educativa que muestran las pruebas estandarizadas Saber. Bien es cierto que, son grandes las diferencias entre el sector rural y el urbano, las visiones de mundo y proyecciones a futuro que tienen los escolares, así como la disimilitud en cuanto a actividades cotidianas, extracurriculares y saberes previos construidos desde las experiencias y relación directa con la naturaleza de su propio contexto, de todos modos, los regula el mismo marco curricular, y la necesidad de favorecer el desarrollo de competencias básicas.

De esto quedan preguntas, ¿qué hacer, más allá de la cualificación docente, para mejorar los procesos de enseñanza?; ¿cómo lograr que los docentes que enseñan todas las áreas básicas a grupos de niveles heterogéneos, planteen propuestas curriculares que integren potencialidades y necesidades del contexto local, e incluyan, además, avances científicos, tecnológicos, comunicativos y problemáticas globales?; ¿cómo conseguir atender en los escolares los vacíos acumulados en cuanto a saberes y procesos de pensamiento que obstaculizan el desarrollo de las competencias básicas?

## Referencias

- Berger, C., Álamos, P., Milicic, N., y Alcalay, L. (2014). Rendimiento académico y las dimensiones personal y contextual del aprendizaje socioemocional: evidencias de su asociación en estudiantes chilenos. *Universitas Psychologica*, 13(2), 627-638. [https://pdfs.semanticscholar.org/0b4d/138ac222d99e771b44de245820b5e7e96a0d.pdf?\\_ga=2.258627594.1653775086.1575986578-1002845466.1575986578](https://pdfs.semanticscholar.org/0b4d/138ac222d99e771b44de245820b5e7e96a0d.pdf?_ga=2.258627594.1653775086.1575986578-1002845466.1575986578)
- Bierman, K., Domitrovich, C., Nix, R. L., Scott D., Welsh, J., Greenberg, M., Blair, C., Nelson, K. & Gill, S. (2008). Promoting Academic and Social-Emotional School Readiness: The Head Start REDI Program. *Child Development*, 79(6), 1802 - 1817. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19037951/>
- Hamre, B. y Pianta, R. (2005) ¿Puede el apoyo educativo y emocional marcar una diferencia en el aula de primer grado para los niños en riesgo de fracaso escolar? *Desarrollo Infantil*, 76(5), 949 - 967. <http://www.dreapurimac.gob.pe/inicio/images/ARCHIVOS2017/a-educaicial/Apoyo-educativo-y-emocional-marca-una-diferencia-en-el-aula.pdf>



- Concha, S. y Howard, S. (2016) Interacciones verbales en el aula y desarrollo del pensamiento. En Manzi, J. y García, R. *Abriendo las puertas del aula. Transformación de las practicas docentes*. Ediciones Universidad Católica. <https://books.google.com.co/books?>
- Evertson, C. M. y Weinstein C. S. (2011). Handbook of classroom management. Research, Practice and Contemporary issues. Semantic Scholar. <https://www.semanticscholar.org/paper/Handbook-of-Classroom-Management%3AResearch%2C-and-Evertson-Weinstein/d81648a8c7ea64f4be4edabaf900e8598f43cbbdf>
- Geddes, H. (2010). Marcar la diferencia. La teoría del apego y el alumnado que nos preocupa. En *El apego en el aula. Relación entre las primeras experiencias infantiles, el bienestar emocional y el rendimiento escolar*. Grao.
- Gutiérrez Sastoque, D.P. (2017). Comunicación en el aula. *Revista de Tecnología*, 16(2), 90-103. <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/509062>
- Hamre, B., Pianta, R., Downer, J.T. y Mashburn, A.J. (2007). Teachers' Perceptions of Conflict with Young Students: Looking beyond Problem Behaviors. *Social Development*, 17(1). <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2007.00418.x>
- La Paro, K., Pianta, R., y Stuhlman, M. (2004). The Classroom Assessment Scoring System: Findings from the Prekindergarten Year. *The Elementary School Journal*, 104(5), 409-426. <http://www.jstor.org/stable/3202821>
- Laudadio, J. & Mazzitelli, C. (2018). Adaptación y validación del cuestionario de relación docente en el nivel superior. *Interdisciplinaria. Revista de psicología y ciencias afines*, 35(1), 153-170. <http://www.ciiipme.conicet.gov.ar/ojs/index.php?journal=interdisciplinaria&page=article&op=view&path%5B%5D=456>
- LoCasale Crouch, J., Vitiello, G., Hasbrouck, S., Cruz Aguayo, Y., Schodt, S., Hamre, B., Kraft Sayre, M., Melo, C., Pianta, R. y Romo, F. (2016). Cómo medir lo que importa en las aulas de primera infancia: un enfoque sobre las interacciones educadora-niño. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 53(1), 1-14. <https://doi.org/10.7764/PEL.53.1.2016.6>
- Loughlin, C. y Suina, J. (2002). *El ambiente de aprendizaje. Diseño y Organización*. Morata.
- Marzano, R., Pickering, D., Arredondo, D. et al (2005). *Dimensiones del aprendizaje. Manual del maestro* (Trad. Guzmán Gutiérrez, H.). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente- ITESO). (Original en inglés, 1997). [http://biblioteca.ucv.cl/site/colecciones/manuales\\_u/Dimensiones%20del%20aprendizaje.%20Manual%20del%20maestro.pdf](http://biblioteca.ucv.cl/site/colecciones/manuales_u/Dimensiones%20del%20aprendizaje.%20Manual%20del%20maestro.pdf)
- May Britt Postholm. (2013). Classroom Management: ¿What does research tell us? *European Educational Research Journal*, 12(3). <https://journals.sagepub.com/doi/10.2304/eeerj.2013.12.3.389>
- Ministerio de Educación Nacional. (2019). *Decreto 1330*. Ministerio de Educación Nacional. [https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-387348\\_archivo\\_pdf.pdf](https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-387348_archivo_pdf.pdf)
- Ministerio de Educación Nacional. (2018). *Plan especial de educación rural. Hacia el desarrollo rural y la construcción de paz*. MEN. [https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-385568\\_recurso\\_1.pdf](https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-385568_recurso_1.pdf)

- Ministerio de Educación Nacional. (2016). *Resolución 02041*. Ministerio de Educación Nacional. [https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-356144\\_recurso\\_1.pdf](https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-356144_recurso_1.pdf).
- Ministerio de Educación Nacional y Universidad Nacional de Colombia. (2015). *Portafolio de Modelos Educativos Flexibles*. MEN. <http://aprende.colombiaaprende.edu.co/sites/default/files/naspublic/cerrandobrechas/Men%-C3%BA%20horizontal%20inferior/Portafolio%20modelos%20educativos%20flexibles.pdf>
- Ministerio de Educación Nacional. (2010). *Elaboración de los criterios para la evaluación, selección, e implementación de modelos educativos flexibles como estrategia de atención a poblaciones en condiciones de vulnerabilidad*. MEN. [https://www.mineduacion.gov.co/1780/articles233223\\_archivo\\_pdf\\_modelos\\_educativos.pdf](https://www.mineduacion.gov.co/1780/articles233223_archivo_pdf_modelos_educativos.pdf)
- Ministerio de Educación Nacional e ICETEX (2015). *Convenio 486 de 2015*. MEN.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y Ministerio de Educación Nacional. (2014). *La educación en Colombia. Revisión de políticas nacionales de educación*. MEN. <https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles356787recurso1.pdf>
- Perrenoud, F. (2012) El Curriculum real y el trabajo escolar. En Sacristán, J. G., Alonso, R., Perrenoud, F. y Linuesa, M.C. *Diseño, desarrollo e innovación del currículum* (pp. 91 - 122). Morata.
- Pianta, R. C., La Paro, K. M. y Hamre, B. K. (2008). *Classroom Assessment Scoring System: Manual K-3*. Paul H Brookes Publishing. <https://psycnet.apa.org/record/2007-18799-000>
- Razo, A., y Cabrero Iriberrí, I. (2016). *El poder de las interacciones educativas en el aprendizaje de los jóvenes*. CIDE. <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/01/razo-ana-el-poder-de-las-interacciones-educativas-2016.pdf>